



Kommunstyrelsen

Suzanna Bengtsson | Kanslichef och kommunsekreterare Dnr : **KS2025/170-8**
0734-64 70 10 | suzanna.bengtsson@bollebygd.se

Förvaltningsrätten i Jönköping

Överklagan av kommunfullmäktiges beslut om ansvarsfrihet - yttrande till förvaltningsrätten

Sammanfattning av ärendet

Gunnar Riegertz har överklagat kommunfullmäktiges beslut 2025-06-05, § 71 och § 75, att
bevilja ansvarsfrihet för Ulf Rapp (S), kommunstyrelsens ordförande, samt
Sverre Fredriksson (M), ordförande i teknik- och servicenämnden.

Kommunstyrelsen lämnar nedan svar på var och en av Gunnar Riegertz
formuleringar i överklagandet.

Yttrande

a) Revisorerna saknade korrekt beslutsunderlag

Advokatutredningen, densamma som kommunstyrelsen (KS) och kommunfullmäktige (KF) fått ta del av, skickades till ordförande i kommunrevisionen 20 maj. Detta var samma dag som kommunstyrelsens kallelse inför möte 27 maj skickades ut. Ordförande i revisionen fick utredningen samma dag men efter att kallelsen till KS skickats, 20 maj. Huruvida revisionen hanterat den är inget som KS kan yttra sig kring men ordförande i revisionen har haft tillgång till advokatutredningen. Föredragande tjänstepersoner berättade under föredragningen av aktuell rapport/utredning på KS möte 2025-05-27 att ordförande i revisionen hade efterfrågat rapport och fått den tillsänt sig 20 maj.

Punkterna om revisionsberättelse, årsredovisning samt ansvarsfrihet för nämnderna var planerade att beslutas på KF möte 2025-05-08 men KF ordförande valde att flytta punkterna till KF nästkommande möte 2025-06-05 för att invända advokatutredningen som vid tiden för kallelse till KF i maj inte var färdig.

Ingen förändring är gjord i revisionsberättelsen från det som gick till KF 8 maj mot den revisionsberättelser som gick till KF 5 juni. Inte heller framkom det någon avvikande synpunkt kring ansvarsfriheten vid den muntliga föredragning som ordförande för revisionen gjorde på KF 5 juni. Kommunrevisionen tillstyrkte att KF beviljade ansvarsfrihet för kommunstyrelsen och nämnder samt de enskilda ledamöterna i dessa instanser.

Kommunstyrelsen menar därmed att revisorerna, i den snäva tidsperiod som trots allt var, haft tillgång till samma beslutsunderlag som KS och KF.

b) Advokatutredningen är ofullständig

Utredningen är genomförd utifrån de frågeställningar som finns i initiativärendet, vilket redovisas i utredningen, och den är genomförd av en extern advokatfirma. Då utredningen var klar och återskickades som svar på initiativärendet till KS den 27 maj fanns inga synpunkter från någon närvarande på KS möte kring att den skulle vara ofullständig. Initiativärendet ansågs besvarat av ett enigt KS. Protokollsutdrag från KS 27 maj, § 104, bifogas.

Kommunstyrelsen menar därmed att den externa advokaturetredningen är utförd utifrån de frågeställningar som KS angav i initiativärendet.

c) Fullmäktiges ledamöter saknade tillgång till hela underlaget

Det som är sekretessmarkerat i utredningen utskickad till KS, KF och revisionens ordförande är initialer på tjänstepersoner och det har ingen bäring på innehållet i rapporten. Ledamöter har kunnat följa

händelseförloppet och bilda sig en uppfattning om innehållet i sin helhet. I ekonomichefens PM som fanns med till KS 27 maj förklaras hur en eventuell process på tjänstepersonsnivå hanteras om det visar sig att det finns skäl att agera mot tjänstepersoner. PM bifogas.

Kommunstyrelsen menar därmed att den sekretessmarkering på tjänstepersoners initialer inte har haft bäring på rapportens innehåll.

d) Oklarheter kring jäv

I kommunfullmäktiges protokoll finns en protokollsanteckning som lyder; / *handläggningen av ärendet deltar endast de ledamöter som enligt 5 kap, 47 § kommunallagen har rätt att göra det. Kommunfullmäktiges ordförande anmäler att frågan om ansvarsprövning beretts av kommunfullmäktiges presidium.* Denna anteckning är avstämd med, och godkänd av, Sveriges Kommuner och Regioner (SKR) sedan många år och fastställs i alla ärendena om ansvarsfrihet för styrelse och nämnder i kommunen.

I de två omröstningarna i ärendet, § 71 KF protokoll, är det tydligt uppställt vilka som haft rätt att omrösta i respektive punkt (ansvarsfrihet för Ulf Rapp (S), respektive Ingridh Anderén (M)). Samma gäller för § 75 kring ansvarsfrihet för Sverre Fredriksson (M). Bifogar båda protokollsparagraferna.

Kommunstyrelsen menar därmed att beslutet fattats av de ledamöter i KF som haft rätt till det, och att jävsfrågan behandlats på sammanträdet.

e) Beslutet kan ha fattats i strid med kommunens egna styrprinciper

De lagar och styrprinciper som kan hänföras till ärendet har också följts. På KS sammanträde 27 maj beslutade KS i § 105 att ytterligare ge ett uppdrag till kommunstyrelseförvaltningen utifrån rapport om Åsastugorna. Beslutet lyder: Kommunstyrelseförvaltningen får i uppdrag att identifiera de brister som utredningens Åsastugorna har påvisat och komma med

förslag till åtgärder för att avhjälpa bristerna. Att en åtgärdsplan ska tas fram är alltså redan beslutat. Protokollsutdrag bifogas.

Kommunstyrelsen menar därmed att de lagar, rutiner och styrprinciper som kan åläggas detta ärende har följts. KS har också fattat beslut om vidare handläggning/uppdrag i ärendet.

f) Kommunen har inte utrett eventuellt ekonomiskt ansvar

Såsom återges i advokatutredningen under del 3 "Granskning av kommunstyrelsens ansvar" så hade KS fått möjlighet att vidta erforderliga åtgärder om KS delgivits fullständig information men att det samtidigt är osäkert att värdera vilka åtgärder KS som kollektiv instans hade kunnat eller valt att vidta. Det är oklart i vilken mån informationsdelning skulle ha påverkat kommunstyrelsens möjligheter eller behov av att vidta åtgärder. Avsaknad av informationsdelning kan ha påverkat förutsättningarna för KS men det i sig avser inte någon överträdelse av kommunalrättsliga förpliktelser och det finns inget som tyder på att kommunstyrelsens ordförande eller dåvarande 2:a vice ordförande brustit i sina skyldigheter enligt kommunallagen.

g) Allmänhetens insyn och möjlighet till ansvarsutkrävande har satts ur spel

Beslut om ansvarsfrihet har tagits av KF efter utlåtande från kommunrevisionen helt enligt kommunallagen. Både revisionsberättelse och KF presidiums handläggning av frågan om ansvarsfrihet är offentliga handlingar som funnits med i kallelse till KF, och därmed varit öppet för allmänheten. Revisorerna är ett demokratiskt kontrollinstrument som ska säkerställa insyn och kontroll av all verksamhet som kommunen ansvarar för, och bidra till legitimitet och förtroende för den kommunala verksamheten. I detta fall har KF och revisionen fått ytterligare en månad för granskning utefter att det skulle komma en oberoende rapport/utredning utifrån de frågeställningar som finns i ett initiativ-ärendet ställt i KS.

Bollebygds kommun lämnar detta yttrande som svar i målet (målnummer 3014-25) och anser att Gunnar Riegertz överklagande ska avvisas.

BOLLEBYGDS KOMMUN
Kommunstyrelsen

Daniel Persson (SD)

1:a vice ordförande och mötesordförande 2025-
06-27

Monica Holmgren

Förvaltningschef